

BRBSbranchevereniging
recycling
breken en sorterenVan Heemstraweg West 2b
5301 PA Zaltbommel
tel (0418) 68 48 78
fax (0418) 51 54 53
email: info@brbs.nl
internet: www.brbs.nlMinisterie van VROM
PorM/DP/A&K
IPC 625
Postbus 30945
2500 GX Den Haag**Zaltbommel** : 11-01-2010
Referentie : HdV/mv/10-00003-276
Betreft : Commentaar LAP 2009-2021
Bijlagen : 1

Geachte mevrouw Cramer,

BRBS maakt graag gebruik van de mogelijkheid om haar commentaar te geven op de ter visie gelegde eerste wijziging Landelijk afvalbeheerplan 2009-2021 inspraaknotitie van 7 december 2009.

Vooralsnog ziet de BRBS de problematiek van de onderbezetting van de huidige in Nederland opgestelde AVI-capaciteit, evenals het ongelijke speelveld ten aanzien van verbranden van afval, zoals dat zich heeft kunnen ontwikkelen over de landsgrenzen heen. Wij betreuren dit. Onderhavige eerste wijziging Landelijk afvalbeheerplan 2009-2021 van 7 december 2009 zoals door u is opgesteld, heeft echter een containerbegrip 'nuttige toepassing' tot gevolg, waardoor met de huidige marktprijzen recycling verder op achterstand wordt gezet.

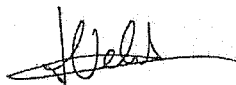
BRBS stelt dan ook voor om de vervroegde R1 status voor AVI's als definitiewijziging in het LAP op te nemen, waardoor er zich geen materiële wijzigingen gaan voordoen voor het Nederlandse afval ten opzichte van het oorspronkelijke LAP. In de definities dient de term 'nuttige toepassing' zodanig te worden omschreven, zoals bedoeld in het oorspronkelijke LAP 2009-2021. Dit betekent dat AVI's met een R1 status niet voldoen aan deze definitie. In de loop van 2010 kan dan de fundamentele discussie gevoerd worden hoe Nederland wil omgaan met de doelstellingen zoals geformuleerd in het oorspronkelijke LAP 2009-2021. Op deze wijze behoeven ook minimumstandaarden voorlopig niet gewijzigd te worden, blijven de doelstellingen van het oorspronkelijk bedoelde LAP 2009-2021 overeind en wordt voorkomen dat, zoals u de Tweede Kamer ook heeft aangegeven, onbedoeld recyclebaar afval toch naar AVI's kan wegvloeien.

In bijgaande notitie treft u onze overwegingen.

BRBS

Wij vertrouwen erop u hiermee van dienst te zijn en zijn graag bereid u een nadere toelichting te geven.

Hoogachtend,



Mevrouw J. de Vries – in 't Veld
Vice-voorzitter BRBS

Notitie van : BRBS
Datum : 11 januari 2010
Betreft : Commentaar LAP 2009-2021

Algemeen

Vooralsnog zien wij de problematiek van de onderbezetting van de huidige in Nederland opgestelde AVI-capaciteit, evenals het ongelijke speelveld ten aanzien van verbranden van afval, zoals dat zich heeft kunnen ontwikkelen over de landsgrenzen heen. Wij betreuren dit.

Wij zien echter niet 'het tekort aan brandbaar restafval' als het probleem, maar eerder 'de overcapaciteit aan AVI's' om vollast te kunnen werken.

De problematiek als zodanig te beschouwen is een must om tot een fundamentele analyse en oplossing te komen. Ter verduidelijking noemen wij u een verwante problematiek. Als in situaties, waar middels het verbranden van afval energie wordt opgewekt, er een grotere energiebehoefte aan de afname zijde ontstaat, kan de oplossing ook niet liggen in het genereren van meer brandbaar afval om aan betreffende vraag te voldoen.

Het feit dat er minder afvalaanbod is, juichen wij toe. Gevoerd beleid werpt blijkbaar zijn vruchten af. De problematiek 'de overcapaciteit aan AVI's' kan tijdelijk opgelost worden door import van restafval uit het buitenland. Een fundamentele oplossing is dit echter niet. De door u voorgestelde aanpassing van LAP 2009-2021 is volgens de BRBS een stap terug op de ingeslagen weg.

Inhoudelijk per paragraaf

Paragraaf 3.2

In de eerste alinea dient aangegeven te worden dat ondanks het vrijgeven van de afvalverbrandingmarkt, VROM eind 2009 wel weer met de afvalverbrandende bedrijven een 'Convenant capaciteitsregulering afvalverbranding' heeft afgesproken om tot 2020 geen AVI-capaciteitsuitbreiding meer plaats te laten vinden.

In de tweede en derde alinea wordt onder meer aangegeven dat het brandbaar restafval is afgenomen door initiatieven die zijn genomen om verbrandingscapaciteit bij te bouwen en door de economische crisis.

In deze alinea wordt volledig voorbijgegaan aan het feit dat juist door innovatie in de recyclingsector meer afval wordt gerecycled. Er wordt uitgegaan van het feit dat de recyclingsector zou zijn uitontwikkeld, terwijl juist daar de innovatieve ideeën vandaan komen. Voorbeelden daarvan zijn verwerking van TAG tot hoogwaardige grondstoffen voor de betonindustrie, opwerking van dakafval tot hoogwaardige grondstoffen voor de asfaltindustrie, grootschalige vergisting van organisch afval, inzamelen en verwerken van gemengd kunststofafval tot monostromen. Ook hebben juist de laatste jaren diverse nieuwe scheidingstechnologieën hun intrede gedaan binnen de recyclingsector.

Hierdoor zijn de scheidingspercentages aanzienlijk vergroot en werd er steeds minder restafval gestort en behoeften minder primaire grondstoffen te worden gebruikt.

In de derde alinea wordt gesproken over 'het tekort aan brandbaar restafval' als het probleem dat opgelost dient te worden. Zoals hierboven beschreven, stelt de BRBS dat de problematiek zich laat omschrijven als 'de overcapaciteit aan AVI's', waardoor er in Nederland èn geen vollost AVI's is èn investeringen in nieuwe scheidingstechnologie voor afvalstromen achterblijft.

Om de geconstateerde negatieve gevolgen van eerder beleid het hoofd te bieden, dient de problematiek dan ook fundamenteel te worden geanalyseerd. In dit kader noem ik u het mede op initiatief van de BRBS door de Universiteit van Utrecht in uitvoering genomen fundamentele onderzoek naar de huidige afvalbeheersstructuur in Nederland. De resultaten van dit onderzoek worden in het eerste kwartaal van 2010 verwacht. Het onderzoek zal tevens uitmonden in voorstellen voor beleid om tot optimaal kosten / milieu resultaat te komen inzake afvalbeheer.

Paragraaf 3.3

BRBS heeft geen bezwaar tegen een vervroegde R1 status voor goed presterende AVI's. Uitgaande van correcte berekeningen door SenterNovem om tot de zogenaamde Energie efficiency te komen, dient de uitkomst zondermeer te worden overgenomen als scheidslijn waarboven installaties de R1 status verkrijgen en waar beneden deze de D10 status behouden. Daarom kunnen en mogen eenmaal door SenterNovem vastgestelde resultaten niet meer ter discussie gesteld worden.

Voor tabel 3.1 betekent dit het volgende:

- AVR Rozenburg zal op basis van een Energie efficiency van 0,59 de D10 status behouden.

Paragraaf 3.4

Zoals hierboven aangegeven, gaat BRBS uit van correcte berekeningen, alsook een correct gelopen procedure van SenterNovem.

Wij verzoeken u als minister van VROM de werkwijze, zoals deze door SenterNovem gevolgd is, eveneens binnen Europa te verdedigen en andere lidstaten te overtuigen van het nut hiervan.

Paragraaf 3.5

Als Nederlandse AVI's hun R1 status verkrijgen, heeft BRBS grote bezwaren tegen het feit dat de term 'nuttige toepassing' onveranderd blijft.

Aangezien in materiële zin bij betreffende AVI's niets verandert, zullen afvalstoffen met deze LAP wijziging qua verwerking wél kunnen gaan wijzigen. Hierdoor kunnen afvalstoffen die nu worden gerecycled dan verbrand gaan worden.

Dit gaat volledig voorbij aan de geest van de Europese Kaderrichtlijn afvalstoffen *(Deze richtlijn moet er toe bijdragen de EU meer tot een „recyclingmaatschappij” te maken, waarbij gepoogd wordt de productie van afval te voorkomen en afvalstoffen als grondstof te gebruiken.)*

en de ideeën die op het ogenblik worden gegenereerd in het kader van ketenbeleid van VROM.

Aangezien de oplossing van de gerezen problematiek erop gericht is om gemakkelijk buitenlands restafval te kunnen importeren, dient daar de focus te liggen.

BRBS stelt dan ook voor om de vervroegde R1 status voor AVI's als definitiewijziging in het LAP door te voeren, waardoor zich geen materiële wijzigingen voordoen voor het Nederlandse afval ten opzichte van het oorspronkelijke LAP. In de definities dient de term 'nuttige toepassing' zodanig te worden omschreven, zoals bedoeld in het oorspronkelijke LAP 2009-2021. Dit betekent dat AVI's met een R1 status niet voldoen aan deze definitie. In de loop van 2010 kan dan de fundamentele discussie gevoerd worden hoe Nederland wil omgaan met de doelstellingen zoals geformuleerd in het oorspronkelijke LAP 2009-2021. Op deze wijze behoeven ook minimumstandaarden voorlopig niet gewijzigd te worden, blijven de doelstellingen van het oorspronkelijk bedoelde LAP 2009-2021 overeind en wordt voorkomen dat, zoals u de Tweede Kamer ook heeft aangegeven, onbedoeld recyclebaar afval toch naar AVI's kan wegvloeiën.